

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ

Av. TANER SAVAŞ

Şantiye Şefi

İnşa faaliyetini müteahhit adına yürüten, personelin ya da taşeronların sevk ve idaresini sağlayan, iş güvenliğinin sağlanması için gerekli tedbirlerin alınıp alınmadığını denetleyen, yapının fen ve tekniğe, ruhsat ve projesine uygun olarak inşa edilmesini sağlamakla yükümlü olan gerçek kişi

Yapı Denetim Uygulama Yönetmeliđi

Madde 3/1-i : Şantiye şefi: Konusuna ve niteliğine göre yapım işlerini yapı müteahhidi adına yöneterek uygulayan, mühendis veya mimar diplomasına sahip teknik personel

Yapı Mteahhitlerinin Kayıtları İle Şantiye Şefleri Ve Yetki Belgeli Ustalar Hakkında Yönetmelik

Madde 10/6 : Şantiye şefi, yapı müteahhidi adına, yapım işinin ruhsata ve ruhsat eki etüt ve projelere uygun olarak gerçekleştirebilmesi için gerekli olan inşaat ve iş organizasyonunu sağlamak, mevzuatın öngördüğü her türlü tedbiri almak, uygulamak ve uygulatmakla sorumludur.

İmar Kanunu

Madde 28/8 : Yapı müteahhidi ve şantiye şefi; yapıyı, tesisatı ve malzemeleriyle birlikte bu Kanuna, ilgili diğer mevzuata, uygulama imar planına, ruhsata, ruhsat eki etüt ve projelere, standartlara ve teknik şartnamelere uygun olarak inşa etmek, neden olduğu mevzuata aykırılığı gidermek mecburiyetindedir. Yapı müteahhidi ve şantiye şefi, ilgili fenni mesullerin denetimi olmaksızın inşaat ve tesisatlarına ilişkin yapım işlerini sürdüremez, inşaat ve tesisat işlerinde yetki belgesi olmayan usta çalıştıramaz.

İş Sağlığı Ve Güvenliği Kanunu

Madde 3 - İşveren adına hareket eden, işin ve işyerinin yönetiminde görev alan işveren vekilleri, bu Kanunun uygulanması bakımından işveren sayılır.

İş Kanunu

Madde 2- İşveren adına hareket eden ve işin, işyerinin ve işletmenin yönetiminde görev alan kimselere işveren vekili denir.

İŞVEREN VEKİLİ

ÖZET : Dairemizin yerleşmiş görüşlerine göre işveren vekilinin kusurundan ötürü asıl işveren sorumlu değildir. Somut olayda davalı Hüseyin'in anılan işin yürütümünü üslendiği açıkça belli değildir. Şayet işin yürütümü ve denetimi davalı Hüseyin tarafından yerine getiriliyorsa asıl işverenin somut bir biçimde iş güvenliği mevzuatına aykırı bir eylemi saptandığı taktirde sorumlu tutulabilir. Öte yandan işin yapılması için tüm işlemler asıl işveren tarafından yürütülüyor ise ve Hüseyin'in kişisel bir kusuru yoksa Hüseyin asıl işverenin kusurundan ötürü sorumlu tutulamaz.

T.C.
YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ
E. 2002/3094
K. 2002/3802
T. 2.5.2002

DAVA : Davacı, iş kazasında malul kalan sigortalı işçi için yapılan harcamalar üzerine uğranılan Kurum zararının rücuana ödetilmesini istemiştir. Mahkeme, ilamında belirttiği şekilde isteği hüküm altına almıştır. Hükmün, davalılar Avukatı tarafından temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi Osman Bülbül tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi.

KARAR : Sosyal Sigorta Hukuk açısından işveren vekili, yapılan işin denetimini ve yönetimini üslenen kişidir. Dairemizin yerleşmiş görüşlerine göre işveren vekilinin kusurundan ötürü asıl işveren sorumlu değildir. Somut olayda davalı Hüseyin'in anılan işin yürütümünü üslendiği açıkça belli değildir. Şayet işin yürütümü ve denetimi davalı Hüseyin tarafından yerine getiriliyorsa asıl işverenin somut bir biçimde iş güvenliği mevzuatına aykırı bir eylemi saptandığı taktirde sorumlu tutulabilir. Öte yandan işin yapılması için tüm işlemler asıl işveren tarafından yürütülüyor ise ve Hüseyin'in kişisel bir kusuru yoksa Hüseyin asıl işverenin kusurundan ötürü sorumlu tutulamaz. Açıklanan doğrultuda araştırma ve inceleme yapıp maddi olguların belirlenmesi sonucunda gerçek durum, konuda uzman bilirkişi kuruluna inceletilmeli ve kusur dağılımı buna göre saptanmalıdır. Diğer taraftan davalılar sürekli iş göremezlik derecesine itiraz ettiklerine göre Sosyal Sigortalar Kanununun 109.maddesinde öngörülen prosedür işletilmek suretiyle sürekli iş göremezlik derecesi açıklığa kavuşturulmalıdır.

Açıklanan bu maddi ve hukuki nedenler göz önünde tutulmaksızın yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

O halde davalıların bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ : Temyiz edilen hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle BOZULMASINA, temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 2.5.2002 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YAPI MÜTEAHHİTLERİNİN KAYITLARI İLE ŞANTIYE ŞEFLERİ VE YETKİ BELGELİ USTALAR HAKKINDA YÖNETMELİK

Madde 10/8- Şantiye şefi görev aldığı yapım işinde iş sağlığı ve güvenliğinin sağlanması için gerekli her türlü önlemin aldırılması yetkisine sahiptir. Bu yetkinin yapı müteahhidi tarafından kullanılmaması halinde şantiye şefi sorumlu tutulamaz.

YAPI MÜTEAHHİTLERİNİN KAYITLARI İLE ŞANTIYE ŞEFLERİ VE YETKİ BELGELİ USTALAR HAKKINDA YÖNETMELİK

Madde 10/9- Şantiye şefi görev aldığı yapım işinde iş sağlığı ve güvenliği ile ilgili eksiklik ve kusurları, öneri ve önlemleri belirlemek, yapı müteahhidine rapor etmek ve şantiyede görev alan ilgili kişilere bildirmekle yükümlüdür.

Raporda yer alan hususların yerine getirilmemesinden yapı müteahhidi sorumludur.

BİLDİRİM YÜKÜMLÜLÜĞÜ

ÖZET : Taksirle yaralama suçunda; iş güvenliğinden sorumlu şantiye şefi tarafından iş güvenliğiyle ilgili bir eksiklik bulunduğu dair herhangi bir talepte bulunulmadığının anlaşılması karşısında, inşaatın güvenliği ile ilgili konusunda ehil yetkili inşaat mühendisi olan kişiyi şantiye şefi olarak atayan ve yapımı yüklenen sanığın kusurunun bulunmadığı gözetilmelidir.

T.C.
YARGITAY
12. CEZA DAİRESİ
E. 2012/8012
K. 2013/562
T. 9.1.2013
5237/m.89

DAVA : Taksirle yaralama suçundan sanığın mahkumiyetine ilişkin hüküm, sanık müdafii tarafından temyiz edilmekle, dosya incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR : Yapılan yargılamaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, mahkemenin kovuşturma sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdirine, incelenen dosya kapsamına göre sanık müdafinin sair temyiz itirazlarının reddine,

Ancak;

Sanığın K... İnşaat Taahhüt Ticaret Sanayi Limited Şirketi adına müteahhit olarak yapım işini yüklediği inşaatta işçi olarak çalışan ölenin, iskelede meydana gelen kopma sonucu düşerek yaşamını yitirdiği olay nedeniyle yargılaması yapılan ve mahkumiyetine hükmedilen temyiz incelemesine gelmeyen inşaat mühendisi Ö.'in inşaatın şantiye şefi olarak görev yaptığı iş güvenliğinden de sorumlu olduğu ve Ö.

tarafından işyerindeki iş güvenliğiyle ilgili bir eksiklik bulunduğu dair sanığa herhangi bir talepte bulunulmadığı anlaşılmakla, sanığın inşaatın güvenliği ile ilgili konusunda ehil yetkili inşaat mühendisi olan Ö.'i şantiye şefi olarak ataması nedeniyle sanığa yüklenecek kusur bulunmadığından beraati yerine yazılı şekilde mahkumiyetine hükmedilmesi,

SONUÇ : Kanuna aykırı olup, sanık müdafinin temyiz itirazı bu nedenle yerinde görüldüğünden, hükmün 5320 sayılı Kanununun 8. maddesi uyarınca halen uygulanmakta olan 1412 sayılı CMUK'un 321. maddesi gereğince isteme uygun olarak (BOZULMASINA), 09.01.2013 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Şantiye Şefinin Hukuki Sorumluluđu

- İŞ GÜVENLİĞİ AÇISINDAN

İř Sağlığı ve Güvenliği Kanunu

- **Resmi Gazete ile Neřir ve İlanı: 30
Haziran 2012 - Sayı: 28339**

İş Sağlığı Ve Güvenliği Kanunu

■ MADDE 38 – (1) Bu Kanunun;

a) 6, 7 ve 8 inci maddeleri;

1) Kamu kurumları ile 50'den az çalışanı olan ve az tehlikeli sınıfta yer alan işyerleri için yayımı tarihinden itibaren iki yıl sonra,

2) 50'den az çalışanı olan tehlikeli ve çok tehlikeli sınıfta yer alan işyerleri için yayımı tarihinden itibaren bir yıl sonra,

3) Diğer işyerleri için yayımı tarihinden itibaren altı ay sonra,

b) 9, 31, 33, 34, 35, 36 ve 38 inci maddeleri ile geçici 4, geçici 5, geçici 6, geçici 7 ve geçici 8 inci maddeleri yayımı tarihinde,

c) Diğer maddeleri yayımı tarihinden itibaren altı ay sonra, yürürlüğe girer.

İş Sağlığı Ve Güvenliği Kanunu

MADDE 4 - (1) İşveren, çalışanların işle ilgili sağlık ve güvenliğini sağlamakla yükümlü olup bu çerçevede;

- a) Mesleki risklerin önlenmesi, eğitim ve bilgi verilmesi dâhil her türlü tedbirin alınması, organizasyonun yapılması, gerekli araç ve gereçlerin sağlanması, sağlık ve güvenlik tedbirlerinin değişen şartlara uygun hale getirilmesi ve mevcut durumun iyileştirilmesi için çalışmalar yapar.
- b) İşyerinde alınan iş sağlığı ve güvenliği tedbirlerine uyulup uyulmadığını izler, denetler ve uygunsuzlukların giderilmesini sağlar.
- c) Risk değerlendirmesi yapar veya yaptırır.
- ç) Çalışana görev verirken, çalışanın sağlık ve güvenlik yönünden işe uygunluğunu göz önüne alır.
- d) Yeterli bilgi ve talimat verilenler dışındaki çalışanların hayati ve özel tehlike bulunan yerlere girmemesi için gerekli tedbirleri alır.

GÖREV TANIMI

İnşaat yapımı sırasında ölenin iki katlı binanın çatısında vinçe işaret vermek için bulunurken vincin bomunun ucunun kafasına çarpması sonucu yaşamını yitirmesi şeklinde meydana gelen olayda, sanık makina mühendisinin tanık sıfatıyla verdiği ifadesinde şantiye şefi olduğunu, diğer sanığın ise proje müdürü olup idari işlerde görevli olduğunu ve birlikte sorumlu bulduklarını belirtmiş olması karşısında, adı geçen şirkette iş bölümü yapılıp yapılmadığı araştırılarak sorumluluklarının kapsamı belirlendikten sonra sonucuna göre sanıkların hukuki durumlarının tayin ve tespiti gerekir.

T.C.

YARGITAY

9.CEZA DAİRESİ

E. 2007/2156

K. 2007/2979

T. 5.4.2007

- ÖLÜMLÜ İŞ KAZASI (Sanık Makina Mühendisinin Tanık Sıfatıyla Verdiği İfadesinde Şantiye Şefi Olduğunu Diğer Sanığın İse Proje Müdürü Olup İdari İşlerde Görevli Olduğunu ve Birlikte Sorumlu Bulduklarını Belirttiği - Adı Geçen Şirkette İş Bölümü Yapılıp Yapılmadığının Araştırılacağı)
- TAKSİRLE ÖLDÜRME (Sanık Makina Mühendisinin Tanık Sıfatıyla Verdiği İfadesinde Şantiye Şefi Olduğunu Diğer Sanığın İse Proje Müdürü Olup İdari İşlerde Görevli Olduğunu ve Birlikte Sorumlu Bulduklarını Belirttiği - Adı Geçen Şirkette İş Bölümü Yapılıp Yapılmadığının Araştırılması Gereği)

5237/m.85

ÖZET : İnşaat yapımı sırasında ölenin iki katlı binanın çatısında vinçe işaret vermek için bulunurken vincin bomunun ucunun kafasına çarpması sonucu yaşamını yitirmesi şeklinde meydana gelen olayda, sanık makina mühendisinin tanık sıfatıyla verdiği ifadesinde şantiye şefi olduğunu, diğer sanığın ise proje müdürü olup idari işlerde görevli olduğunu ve birlikte sorumlu bulduklarını belirtmiş olması karşısında, adı geçen şirkette iş bölümü yapılıp yapılmadığı araştırılarak sorumluluklarının kapsamı belirlendikten sonra sonucuna göre sanıkların hukuki durumlarının tayin ve tespiti gerekir.

DAVA : Dosya incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR : Carrefor inşaatını yapan ... Mak.San.Ltd. Şirketinin işçilerinden olan ölenin, iki katlı binanın çatısında vinçe işaret vermek için bulunurken vincin bomunun ucunun kafasına çarpması sonucu yaşamını yitirmesi şeklinde meydana gelen olayda, sanık makina mühendisinin tanık sıfatıyla verdiği ifadesinde şantiye şefi olduğunu, diğer sanığın ise proje müdürü olup idari işlerde görevli olduğunu ve birlikte sorumlu bulduklarını belirtmiş olması karşısında, adı geçen şirkette iş bölümü yapılıp yapılmadığı araştırılarak sorumluluklarının kapsamı belirlendikten sonra sonucuna göre sanıkların hukuki durumlarının tayin ve tespiti gerektiği gözetilmeden, eksik soruşturma ile hüküm tesisi,

SONUÇ : Kanuna aykırı, sanıklar müdafileri, sanık müdafii ve katılanlar vekilinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmemiş olduğundan hükmün bu sebepten dolayı BOZULMASINA, 05.04.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.

İş Sağlığı Ve Güvenliği Kanunu

- MADDE 12 - (1) Ciddi, yakın ve önlenemeyen tehlikenin meydana gelmesi durumunda işveren;
- a) Çalışanların işi bırakarak derhal çalışma yerlerinden ayrılıp güvenli bir yere gidebilmeleri için, önceden gerekli düzenlemeleri yapar ve çalışanlara gerekli talimatları verir.
- b) Durumun devam etmesi hâlinde, zorunluluk olmadıkça, gerekli donanımına sahip ve özel olarak görevlendirilenler dışındaki çalışanlardan işlerine devam etmelerini isteyemez.
- (2) İşveren, çalışanların kendileri veya diğer kişilerin güvenliği için ciddi ve yakın bir tehlike ile karşılaştıkları ve amirine hemen haber veremedikleri durumlarda; istenmeyen sonuçların önlenmesi için, bilgileri ve mevcut teknik donanımları çerçevesinde müdahale edebilmelerine imkân sağlar. Böyle bir durumda çalışanlar, ihmal veya dikkatsiz davranışları olmadıkça yaptıkları müdahaleden dolayı sorumlu tutulamaz.

İş Sağlığı Ve Güvenliği Kanunu

- MADDE 16 – (1) İşyerinde iş sağlığı ve güvenliğinin sağlanması ve sürdürülebilmesi amacıyla işveren, çalışanları ve çalışan temsilcilerini işyerinin özelliklerini de dikkate alarak aşağıdaki konularda bilgilendirir:
 - a) İşyerinde karşılaşılabilecek sağlık ve güvenlik riskleri, koruyucu ve önleyici tedbirler.
 - b) Kendileri ile ilgili yasal hak ve sorumluluklar.
 - c) İlk yardım, olağan dışı durumlar, afetler ve yangınla mücadele ve tahliye işleri konusunda görevlendirilen kişiler.
- (2) İşveren;
 - a) 12 nci maddede belirtilen ciddi ve yakın tehlikeye maruz kalan veya kalma riski olan bütün çalışanları, tehlikeler ile bunlardan doğan risklere karşı alınmış ve alınacak tedbirler hakkında derhal bilgilendirir.
 - b) Başka işyerlerinden çalışmak üzere kendi işyerine gelen çalışanların birinci fıkrada belirtilen bilgileri almalarını sağlamak üzere, söz konusu çalışanların işverenlerine gerekli bilgileri verir.
 - c) Risk değerlendirmesi, iş sağlığı ve güvenliği ile ilgili koruyucu ve önleyici tedbirler, ölçüm, analiz, teknik kontrol, kayıtlar, raporlar ve teftişten elde edilen bilgilere, destek elemanları ile çalışan temsilcilerinin ulaşmasını sağlar.

İş Sağlığı Ve Güvenliği Kanunu

- MADDE 17 – (1) İşveren, çalışanların iş sağlığı ve güvenliği eğitimlerini almasını sağlar. Bu eğitim özellikle; işe başlamadan önce, çalışma yeri veya iş değişikliğinde, iş ekipmanının değişmesi hâlinde veya yeni teknoloji uygulanması hâlinde verilir. Eğitimler, değişen ve ortaya çıkan yeni risklere uygun olarak yenilenir, gerektiğinde ve düzenli aralıklarla tekrarlanır.
- (2) Çalışan temsilcileri özel olarak eğitilir.
- (3) Mesleki eğitim alma zorunluluğu bulunan tehlikeli ve çok tehlikeli sınıfta yer alan işlerde, yapacağı işle ilgili mesleki eğitim aldığını belgeleyemeyenler çalıştırılmaz.
- (4) İş kazası geçiren veya meslek hastalığına yakalanan çalışana işe başlamadan önce, söz konusu kazanın veya meslek hastalığının sebepleri, korunma yolları ve güvenli çalışma yöntemleri ile ilgili ilave eğitim verilir. Ayrıca, herhangi bir sebeple altı aydan fazla süreyle işten uzak kalanlara, tekrar işe başlatılmadan önce bilgi yenileme eğitimi verilir.

İş Sağlığı Ve Güvenliği Kanunu

- MADDE 17 – DEVAMI
- (5) Tehlikeli ve çok tehlikeli sınıfta yer alan işyerlerinde; yapılacak işlerde karşılaşılabilecek sağlık ve güvenlik riskleri ile ilgili yeterli bilgi ve talimatları içeren eğitimin alındığına dair belge olmaksızın, başka işyerlerinden çalışmak üzere gelen çalışanlar işe başlatılamaz.
- (6) Geçici iş ilişkisi kurulan işveren, iş sağlığı ve güvenliği risklerine karşı çalışana gerekli eğitimin verilmesini sağlar.
- (7) Bu madde kapsamında verilecek eğitimin maliyeti çalışanlara yansıtılamaz. Eğitimlerde geçen süre çalışma süresinden sayılır. Eğitim sürelerinin haftalık çalışma süresinin üzerinde olması hâlinde, bu süreler fazla sürelerle çalışma veya fazla çalışma olarak değerlendirilir.

İş Sağlığı Ve Güvenliği Kanunu

- MADDE 19 – (1) Çalışanlar, iş sağlığı ve güvenliği ile ilgili aldıkları eğitim ve işverenin bu konudaki talimatları doğrultusunda, kendilerinin ve hareketlerinden veya yaptıkları işten etkilenen diğer çalışanların sağlık ve güvenliklerini tehlikeye düşürmemekle yükümlüdür.
- (2) Çalışanların, işveren tarafından verilen eğitim ve talimatlar doğrultusunda yükümlülükleri şunlardır:
- a) İşyerindeki makine, cihaz, araç, gereç, tehlikeli madde, taşıma ekipmanı ve diğer üretim araçlarını kurallara uygun şekilde kullanmak, bunların güvenlik donanımlarını doğru olarak kullanmak, keyfi olarak çıkarmamak ve değiştirmemek.
- b) Kendilerine sağlanan kişisel koruyucu donanımı doğru kullanmak ve korumak.
- c) İşyerindeki makine, cihaz, araç, gereç, tesis ve binalarda sağlık ve güvenlik yönünden ciddi ve yakın bir tehlike ile karşılaştıklarında ve koruma tedbirlerinde bir eksiklik gördüklerinde, işverene veya çalışan temsilcisine derhal haber vermek.
- ç) Teftişe yetkili makam tarafından işyerinde tespit edilen noksanlık ve mevzuata aykırılıkların giderilmesi konusunda, işveren ve çalışan temsilcisi ile iş birliği yapmak.
- d) Kendi görev alanında, iş sağlığı ve güvenliğinin sağlanması için işveren ve çalışan temsilcisi ile iş birliği yapmak.

Şantiye Şefinin Hukuki Sorumluluđu

- CEZA HUKUKU AÇISINDAN
- TAZMİNAT HUKUKU AÇISINDAN
- İDARİ AÇIDAN

Türk Ceza Kanunu

Madde 85- (1) Taksirle bir insanın ölümüne neden olan kişi, iki yıldan altı yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

(2) Fiil, birden fazla insanın ölümüne ya da bir veya birden fazla kişinin ölümü ile birlikte bir veya birden fazla kişinin yaralanmasına neden olmuş ise, kişi iki yıldan onbeş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

Türk Ceza Kanunu

Madde 89- Taksirle başkasının vücuduna acı veren veya sağlığının ya da algılama yeteneğinin bozulmasına neden olan kişi, üç aydan bir yıla kadar hapis veya adlî para cezası ile cezalandırılır.

Türk Borçlar Kanunu

MADDE 49- Kusurlu ve hukuka aykırı bir fiille başkasına zarar veren, bu zararı gidermekle yükümlüdür.

İŞYERİNDE BULUNMAMA

Şirket yetkilisi olan ve olay yerinde bulunmayan Mustafa Bülüç'ün diğer sanık Mehmet Buluç'u şantiye şefi olarak tayin ettiği ve işyerinde iş kanununun ve tüzüğüne göre iş güvenliği önlemlerini alma görevinin şantiye şefine ait olduğu nazara alındığında, şirket yetkilisinin eksik bir önlem aldığı hususunda somut bir tesbitde bulunmadığı

T.C.
YARGITAY
2. CEZA DAİRESİ
E. 2002/7976
K. 2002/20457
T. 25.11.2002

DAVA : Tedbirsizlik ve dikkatsizlik sonucu yaralamaya sebebiyet vermek suçundan sanıklar Mustafa Bülüç ve Mehmet Bülüç'ün yapılan yargılamaları sonucunda; MAHKUMİYETLERİNE dair (İYİDERE)Asliye Ceza Mahkemesinden verilen 07.06.2001 tarihli hükmün Yargıtayca incelenmesi sanık vekili tarafından istenmekle ve dosya C.Başsavcılığının 27.03.2002 tarihli tebliğnamesiyle dairemize gelmekle yapılan inceleme sonunda gereği düşünüldü.

KARAR : Dosya içeriğine göre sair temyiz itirazları yerinde görülmemiştir. Ancak;

Şirket yetkilisi olan ve olay yerinde bulunmayan Mustafa Bülüç'ün diğer sanık Mehmet Buluç'u şantiye şefi olarak tayin ettiği ve işyerinde iş kanununun ve tüzüğüne göre iş güvenliği önlemlerini alma görevinin şantiye şefine ait olduğu nazara alındığında, şirket yetkilisinin eksik bir önlem aldığı hususunda somut bir tesbitde bulunmadığı cihetle, mücerret gözetim ve denetim eksikliğinde bulunduğu bahisle kusur izafe eden bilirkişi raporuna itibar edilecek eksik inceleme ile hüküm tesisi,

SONUÇ : Bozmayı gerektirmiş, sanıklar vekilinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülüş olduğundan hükmün bu sebepten dolayı istem gibi BOZULMASINA, 25.11.2002 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

MÜTESELSİL SORUMLULUK

Mahkememiz dosyası kül halinde İstanbul 8. İş Mahkemesine gönderilmiş, dosyamız 02/03/2012 tarihinde kusur ve kusursuzluk durumlarına göre tazminat miktarının hesaplanması için bilirkişiye tevdi edilerek İş Sağlığı ve Güvenliği uzmanı Kemal Özdemir, İsmail Cem Solmaz, Kadir Törelî'nin 30/04/2012 havale tarihli rapor alınmış, bilirkişi raporunda olayın 506 sayılı yasanın 11 maddesine göre iş kazası olduğunu, olayın meydana gelmesinde davalı asıl işveren Sanayi ve Tic. A.Ş ve alt iş veren İnşaat San ve Tic A.Ş nin toplam %80(Yüzdeseksen) oranında kusurlu olduğu, "ancak bu kusurun %30 - %30- Yüzde Otuz'unun asıl işveren Sanayi ve Tic A.Ş'ne ait olduğu, %49-Yüzde Kırkdokuz'unun İnşaat San ve Tic A.Ş'ne ait olduğu, %1 -Yüzde bir 'inin 'e ait olduğu", Kazalı 'in %20(Yüzdeyirmi) oranında kusurlu olduğu olayda başkaca bir kusurlu bulunmadığı hususunda düzenledikleri rapor yeterli görülmüştür. Kusur durumu belilendikten sonra dosya talimat yazılarak hesap bilirkişine gönderilmiş; hesap bilirkişisi Av. 07/07/2013 havale tarihli raporunda kusur durumu da dikkate alınarak davacı kurumun nihai ve gerçek maddi zararının 22.715,00- TL olarak hesaplanmıştır.

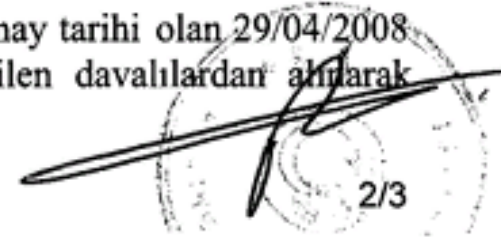
Davacı vekili 06/04/2013 havale tarihli dilekçesi ile davasını ıslah etmiştir.

MÜTESELSİL SORUMLULUK

kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

1-Davanın KABULÜ ile 22.715,00-TL alacağın gelir bağlama onay tarihi olan 29/04/2008 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile müştereken ve müteselsilen davalılardan alınarak davacılara verilmesine,



2/3

SON