

# Şubemizden

## haber ve duyurular

### 17 AĞUSTOS 1999 KOCAELİ DEPREMİ'NDEN BUGÜNE - 15 AĞUSTOS 2007 (TMMOB İSTANBUL KENT SEMPOZYUMUNA DOĞRU)

Şubemizin 17 Ağustos 1999 depreminin 8. yılında düzenlemiş olduğu etkinlik TMMOB İstanbul Kent Sempozyumu kapsamında gerçekleşti. YTÜ Oditoryumu'nda gerçekleşen etkinlik Şube başkanımız **Cemal GÖKÇE**'nin açılış konuşmasıyla başladı. Gökçe; Afet Yönetimi konusunun geliştirilmesi gerektiğine işaret ettiği konuşmasında, Yapı Denetim Kanunu'na değinerek, 81 ile yayılması beklenen pilot uygulamasının 19 pilot ilde sınırlı kalmasına dikkat çekti. Gökçe; İstanbul Deprem Master Planı'nın önemli bir çalışma olduğunu fakat 1.340 sayfalık bir metin olmaktan öteye geçemediğini belirttiği konuşmasında 2004 yılında yapılan Deprem Şurası'nın sonuç bildirgesinin de hayata geçirilemediğinin altını çizdi. Gökçe konuşmasında, 1991 yılında düzenlenmiş olan İstanbul ve Deprem Sempozyumu'nda söylenenleri hatırlattı: “Endüstri tesislerinin



*büyük bir kısmının Kuzey Anadolu fayının Marmara'ya uzanan kısmında bulunduğu dikkatle değerlendirilmelidir. İstanbul, değer biçilmeyecek bir hazineye sahiptir, tarihi bir kenttir. Nazım planı günümüz koşullarına göre revize edilmeli, yoğunluklar azaltılmalı, gelişme alanları yeniden düzenlenmelidir. İstanbul'un bir nazım planı var mı? İstanbul'un nazım planı yok. Tarihi ve dini yapı-*

*ların çevresi açılmalı, yeşil alanlar oluşturulmalıdır. Yol genişlikleri standartlaştırılmalı, belirli genişliğe sahip olmayan yollara park yasağı mutlak suretle getirilmelidir. İtfaiye ve diğer yardım araçlarının geçişleri garantiye alınmalıdır. Alınan otopark harçlarıyla bölge otoparkları yapılmalı, yol boyunca araçların park etmeleri engellenmelidir. Deprem sonrası gerekli hizmetlerin aksama-dan yapılabilmesi için, ulaşım yapıları, haberleşme merkezleri, itfaiye binaları, hastaneler, okullar depreme dayanıklı hale getirilmelidir.”*

İstanbul'un depreme hazırlanması için “rantsal dönüşüm değil, kentsel dönüşüm yapılmalıdır” diyen Gökçe; deprem ve doğal afet konularının mevcut siyasi parti programlarında yer almadığını ve bu konuda halkın da bir beklentisinin olmadığını belirterek, “bilim insanlarının, araştırmacıların, sivil toplum kuruluşlarının ve meslek odalarının kişisel ve kurumsal beklentilerini bir yana bırakarak, halkın bilgilendirilmesi ve bilinçlenmesi konularına yönelerek, güçlü bir politik baskı unsuru olmaya yoğunlaşmak zorundayız” sözleriyle konuşmasını sonlandırdı.



**Prof. Dr. Gülay ALTAY** (BÜ Kandilli Rasathanesi Deprem Araştırma Enstitüsü Müdürü) “Depreme Hazırlıkta Kritik Konular” konulu sunumuyla yer aldı. Altay, yapılmış düzenlemelerin ve hazırlıkların yanında, acil olarak koordinasyona gereksinim olduğunu belirtti. Tekrarları önlemek ve kaynakların verimli kullanımını sağlamak için, deprem için yapılandırılmış kurumların çalış-



malarının koordinasyonunun hızla adımlar atmasının şart olduğunu anlatırken, afet risk yönetimi politikasının geliştirilmesi gerektiğini vurguladı.

Deprem Şurası kararlarının da önemine değinen Altay, üniversitelerin akademik eğitim programlarına çağdaş afet yönetimi uzmanlık programlarının yerleştirilmesi ve aktif olarak programa öğrenci katılımını teşvik edici girişimler yapılmasının gerektiğini belirtti. Altay, Acil Durum Yöneticisi/Afet yöneticisi/Deprem Mühendisliği uzmanlık alanındaki programlara iş dünyasında ve idari yetkililer arasında ihtiyaç ve destek olduğunu ve halkın zarar azaltma bilincine erişebilmesi için bilgilendirilmesi ve eğitilmesi gerektiğini dile getirdi.

**Prof. Dr. Mustafa ERDİK** (BÜ Kandilli Rasathanesi Deprem Araştırma Enstitüsü Deprem Mühendisliği Bölümü) "İstanbul'da Deprem Riski ve Azaltımı" sunumuyla etkinliğimizde yer aldı. Erdik, İstanbul Deprem Master Planı'nda; deprem riskinin azaltılmasına, İstanbul'un yeniden yapılandırılması amacına ve tüm bu uygulamalarla ilgili hukuki, teknik, mali, sosyal ve idari düzenlemelere, eğitim çalışmaları, sosyal faaliyetler, risk ve afet yönetimi düzenlemelerine yer verildiğini dile getirdi. İstanbul'un; deprem tehlikesi konusunda yapılan bir araştırmaya

(Parsons ve diğerleri, 2000) göre önümüzdeki 30 yıl içerisinde 7 ve daha büyük bir deprem oluşma olasılığını %65 olarak (ortalama yenilenme periyodu yaklaşık 45 yıl) belirlendiğini, 'İstanbul Deprem Senaryosu' geliştirilmesi kapsamında yapılan çalışmalarda da Ana Marmara Fayında 7.5 büyüklüğünde bir depremin meydana gelme olasılığının önümüzdeki 50 yıl içerisinde yaklaşık %50 olarak belirlendiğini vurgulayan Erdik, yapılan araştırmalara göre İstanbul Senaryo Depremine göre 7.5 büyüklüğünde bir depremde; Çok Ağır Hasarlı - Yıkık 45,000 Bina (%5) (*Bu binaların 4,500 adedi tamamen göçük*), 70.000 binanın ağır hasarlı, 200.000 binanın orta



hasarlı, 400.000 civarında acil barınma ihtiyacı olan aile, ortalama 40.000 civarında ölü (%0.4) ve 160.000 hastane ihtiyacı olan yaralı olacağını belirtti. Sadece bina hasarından kaynaklanan mali kaybın 11 Milyar ABD Doları, toplam mali kaybın (Yapısal + Yapısal Olmayan + sosyoekonomik) 40 Milyar ABD Doları olduğunu belirten Erdik, İstanbul'a benzer deprem tehlikesine maruz diğer iki büyük kent olan San Francisco ve Tokyo ile yaptıkları karşılaştırmalara da değindi.

**Prof. Dr. Atilla ANSAL** (BÜ Kandilli Rasathanesi Deprem Araştırma Enstitüsü Deprem Mühendisliği Bölümü) "İstanbul İçin Deprem Senaryoları" başlıklı sunumuyla yer aldı.

İstanbul genelinde hasar dağılımları KRDAE olasılıksal tehlike senaryosu ve INGV deterministik tehlike senaryoları kullanılarak yaptıkları araştırmaları anlatan Ansal, yıkılacağı tahmin edilen bütün betonarme binaların güçlendirilebileceği varsayılarak, bir parametrik değerlendirme yapıldığında, sonuçların, güçlendirmenin, bina hasarını ve can kaybını düşürdüğünü gösterdiğini; ilk aşamada KRDAE olasılıksal deprem tehlikesi modeli için yıkılacağı tahmin edilen betonarme çerçeve bina sayısının 23.291 (4.1%) iken güçlendirme sonrası bu sayının 1.471 (0.26%) olduğunu ve can kaybının ise 31.521 kişiden 2.442 kişiye düştüğünü dile getirdi.

Zeytinburnu için hasar dağılımı ve can kaybı hesaplamalarında, deprem tehlikesi, envanter ve hasar görebilirlik girdilerini kullanan coğrafi bilgi sistemleri ile verilerin işlenmesi ve sonuçların sunulabilmesi için geliştirilen KoeriLossV2 (Ansal vd., 2007) programı kullanıldığını belirten Ansal, ağır hasarlı ve yıkılacağı tahmin edilen bütün binaların güçlendirileceği varsayılarak olasılıksal ve deterministik tehlike senaryolarının bazıları için bir parametrik değerlendirme yapıldığında, hasar ve can kaybı seviyelerinde çok belirgin azalmalar gözlemlendiğini, en fazla yıkım ve can kaybı sonucu veren INGV 212 tehlike senaryosunda güçlendirilme öncesi ağır hasar göreceği ve yıkılacağı tahmin edilen





betonarme bina sayısı 2.208 (16%) iken güçlendirme sonrası bu sayının 0, can kaybı ise 484 kişiden 0 kişiye düştüğünü dile getirdi.

İkinci oturum **Murat GÖKDEMİR** (TMMOB İstanbul Kent Sempozyumu Yürütme Kurulu Üyesi) tarafından yönetildi. Bu oturumda **Prof. Dr. Naci GÖRÜR** (İTÜ Maden Fakültesi Öğretim Üyesi) "Beklenen Marmara Depremi'nde Son Gelişmeler" başlıklı bir sunumunu gerçekleştirdi. Görür, depreme karşı yerel ve merkezi yönetimlerin duyarsız davrandığını belirterek başladığı konuşmasında, Marmara Denizi'nde 12 Mayıs-12 Haziran 2007 tarihleri arasında Fransız L'atalanta gemisiyle bir araştırma yaptıklarını, "Nautile" adlı denizaltı ile bilim



adamlarının deniz tabanına 17 yerde dalış yaptıklarını ve her dalışta en az 7 saat kalarak, İstanbul'u tehdit eden fay hattını incelediklerini dile getirdi. Görür, 1999 Gölcük ve Düzce depremlerinin İstanbul'u büyük risk altında bıraktığını, bu depremlerle Marmara'nın altındaki kaçuğun 240 senede birikmesi gereken enerji ve stresi yüklediğini, bu yükü Marmara'nın kaldıramayacağını belirtti ve en fazla 2029'a kadar bu enerjinin açığa çıkacağını altını çizdi. Bu çalışmalarını ve denizaltı gözlem istasyonu kurulması gerekliliğini İstanbul Valisi ve belediye aktardıklarını belirten Görür, "Hiç olmazsa bir deneme istasyonu kuralım. Bu istasyon için İtalyanlar 'parasız verelim, sensör paralarını siz verin' dediler. 'Ne kadar' dedik, 350 bin... Sayın Vali'ye, Belediye Başkanı'na dedik ki, '350 bini siz verin.' Bunlar 450 milyon doları harcayan insanlar. Görüştükten sonra 2 ay geçti, ses yok. Ben artık pes ettim. Bir bilim adamı olarak teslim bayrağını çekiyorum" diye konuştu.

**Prof. Dr. Murat BALAMİR** (ODTÜ Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi) "Afetler Politikasında Uluslararası ve Ulusal Güncel Yaklaşımlar ve

Türkiye" konulu sunumunda; afetler politikasında uluslararası gelişmelere değinerek, Türkiye'deki gelişme engellerini; mevcut yönetsel yapılanmanın yeni yaklaşımla tutarsızlığı; yönetimlerin yeni politika konusunda bilgi sahibi olmayışı; mevzuatın dağınıklığı (Özendirme değil, kararları merkezden empoze etme geleneği); konvansiyonel disiplinler kavrayışın ve sınırların zorluk yaratması ve güncel araştırma ve projeler kısmi ve yeni politikaya hizmet etmemesi olarak sıraladı. Balamir İstanbul'da gözlenen yanlışları, planlama çalışmalarında deprem konusunun yer almadığını ve öncelik verilmediğini, yetkinliği tartışmalı taraflarca bağımsız projelerin yürütüldüğünü, tekil yapı güçlendirme ve yeni alanların imara açılması (toplu yenileme değil), meslekler arası ve meslekçi anlayış birliğinin



bulunmaması ve yönetimlerde, yerel toplulukları harekete geçirme isteğinin bulunmaması olarak belirtti. 1999'dan bugüne risklerin azaldığını dile getiren Balamir, Türkiye'de; acil durum çalışmalarını ile sakinim çalışmalarının farkı ve sakinim önceliğinin gözetilmediğini, 'Türkiye Tehlike Haritası'nın var olduğunu, ancak bunların bölgesel, yerel, kentsel ölçeklerinin bulunmadığını belirtti. Balamir, risk belirleme/giderme (sakinim) işlemlerinin kurumlaştırılmadığını, sakinim amaçlı sürdürülebilir kaynaklardan

yoksun kalındığını, yerleşim alanlarına ilişkin risklerin yapı risklerinden ibaret olmadığı anlayışının geliştirilemediğini, risk belirleme ve yönetiminde disiplinlerin farklı yaklaşım ve katkıları olduğunun kavranmadığını dile getirdi.



**Prof. Dr. Betül ŞENGEZER** (YTÜ Mimarlık Fak. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi) “Deprem Riski ve Kentsel Dönüşüm” konulu sunumunda deprem riski nedenlerine değindi. Şengezer, planlama sorunları, kentleşme sorunları ve popülist yaklaşımlar ve politikalarını, uzun soluklu hatalar zinciri olarak değerlendirirken, İstanbul’da meydana gelmesi olası depremin yıkıcı etkilerini azaltmak için neler yapıldığına değindi. Şengezer, imar yasa tasarıları, kentsel dönüşüm yasa tasarısı ve çeşitli yasaların hazırlanması, 1/100000 ölçekli İstanbul Strateji Planı’nın onaylanması ve çeşitli kentsel dönüşüm projelerinin gündeme gelmesine rağmen planlamada kaos yaratıldığını belirtirken; kentsel dönüşüm alanı saptama kriterlerine yer verdi. Kentsel dönüşümdeki problemleri, güvensizlik, adaletsizlik ve eşitlik problemi, bireysel hakların zedelenmesi, bütüncül bakış açısından yoksunluk, kritersizlik ve denetimsizlik olarak sıralayan Şengezer; toplum geliştirilmedikçe kentsel dönüşümün olumlu yönde sürdürülebilirliğinin mümkün olmadığını altını çizdi.

İstanbul’u daha zengin, daha yaşanabilir bir kent yapmak için nitelikli ve kaliteli tasarım örneklerine ihtiyaç olduğunu belirten Şengezer, dolgu alanları üzerinde yapılaşmanın deprem tehlikesi açısından riskli olduğunu da sözlerine ekledi. İngiltere’de bir konut projesini önererek, yurt dışındaki mimari kaliteye değinen Şengezer; İstanbul’daki bugünkü gelir dağılımının, sosyal ve mekansal korumanın aynı anda yapılmasının güç olduğunu göstergesi olduğuna işaret etti. Şengezer, çözüm olarak; karma alternatifleri aramak (-sosyal ayrışmayı azaltır, kaynaşmayı sağlar), sosyal yapının statü ve gelirinin artırılabilceği toplumsal kalkınma araçlarını kullanmak (örgün eğitim, yaygın eğitim, yaşam boyu eğitim ve istihdamın artırılması) gerektiğini ve süreç içinde stratejilerin bu doğrultuda geliştirilmesi, mekansal ve toplumsal dönüşüm projelerinin birlikte ele alınması gerektiğini dile getirdi.

**Av. Ayşegül ŞENOL** (Düzce Depremzedeler Derneği Başkanı) “17 Ağustos ve 12 Kasım Depremleri Sonrası Yaşanılanlar” sunumuyla yer aldı. Şenol, derneğin çalışmalarına değinerek, deprem sonrası



acil ihtiyaçların karşılanmasında en önemli ihtiyaçlardan birinin hukuki yardım olduğunu belirtti. Şenol, deprem sonrasında hasar tespitinin doğru yapılmamasıyla ortaya çıkan sorunlara değinirken, depremde yıkılan binaların tüm sorumluluğunun mimar ve müteahhitlere kesilmesinin yanlış olduğunu, bu konuda gerçek sorumluları; yerel ve merkezî yönetimler, planlarda konut alanları için yanlış yerler seçenler, her seçim döneminde şuursuzca imar affına gidenler, yapı denetimi yapmayan belediyeler, binalara fütursuzca kat çıkış izni verenler ve son olarak da “malzemedен çalışanlar” olarak anılan mimar ve müteahhitler olarak sıraladı.





## HARBİYE KONGRE VADİSİ

## İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca Harbiye Kongre Vadisi

alanında kalan bölgenin 2009 Dünya Bankası Para Fonu toplantılarının İstanbul'da yapılması gerekçesiyle "Harbiye Kongre Vadisi Özel Proje Alanı"na alınmasına dair 21 Ocak 2007 tarihinde onanan 26 Şubat 2007'de askıya çıkarılan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin iptaline yönelik olarak Şubemiz tarafından yürütmenin durdurulması istemli dava açıldı.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Etüt ve Projeler Daire Başkanlığı'nın 27.12.2006 gün, 2874 sayılı yazısı ile 2009 Dünya Bankası Para Fonu toplantılarının İstanbul'da yapılması gerekçesiyle 4.8.2005 tarih ve 70 sayılı başkanlık makamı oluru ile hazırlatılan ve dünya mirası İstanbul'un eşsiz doğal ve topografik yapısının en önemli değerlerinden birisi olan bu alana hiçbir imar planı ile öngörülme ve görülemeyecek ölçüde yapılaşma olanağı getiren "Harbiye Kongre Vadisi Kentsel Tasarım Projesi"nin uygulanmasına imkan yaratmak üzere planında adı geçen parseller plan bütünselliğinden kopartılarak 1/5.000 ölçekli 29.12.2003 tasdik tarihli Şişli Merkez Revizyon Nazım İmar Planı'nda yapılan 21.01.2007 tasdik tarihli tadilat ile Harbiye Kongre Vadisi

Özel Proje Alanı'na alınmıştır. Özellikle bütün bölgenin topografyası, peyzaj yapısı, trafik, altyapı, yapılaşma sorunlarını son derece ciddi bir biçimde etkileyecek olan kararlar mevcut trafik yükünün yarattığı sorunları çözebilmek adına devreye ve uygulamaya konulan ulaşım projeleriyle bile ilişki kurulmadan plan tadili notlarında "yapılabilir", "alınabilir" gibi kesinlik taşımayan ifadeler ile uygulama sürecine bırakılmıştır. İstanbul'un gözbebeği olan bir coğrafya ve kent parçasını bir daha geri kazanılmayacak şekilde ortadan kaldıran ve bu alanda yer alan diğer doğal, kültürel ve tarihi değerlerin yok edilmesine de emsal teşkil edecek bir değişiklikte yüksek kamu yararı kavramına uygunlukta bulunmamaktadır. Aynı zamanda Şube yönetim kurulumuz yukarıda belirtmeye çalıştığımız gerekçelerini kuvvetlendirmek anlamında bölgenin ulaşım yoğunluğuna ilişkin Şubemizin

Ulaştırma Çalışma Grubu tarafından bir rapor hazırlanmasına da karar vermiştir.

İTÜ İnşaat Fakültesi Öğretim Üyelerinden **Prof. Dr. Güngör EVREN**, **Prof. Dr. Ergun GEDİZLİOĞLU** ve YTÜ İnşaat Fakültesi Öğretim Üyesi **Yrd. Doç. Dr. İsmail ŞAHİN**'den oluşan çalışma grubunun hazırlamış olduğu raporu aynen yayınlıyoruz.

**Konu:**

İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Ulaşım Daire Başkanlığı, Ulaşım ve Trafik Düzenleme Komisyonu karar ile Şişli ilçesinde yapılması düşünülen Harbiye Kongre Vadisi Tesisleri Projesi'nin ulaştırma ve trafik açısından etkilerinin değerlendirilerek sonucun belirlenmesi.

**Kaynaklar:**

1. İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Ulaşım Koordinasyon Müdürlüğü, Ulaşım ve Trafik Düzenleme Komisyonu'nun 18/05/2007 tarih ve UTK2007/13-40 sayılı kararı.
2. ARİMA MİMARLIK LTD. ŞTİ'nin "Lütfi Kırdar Kongre Merkezi ve Muhsin Ertuğrul Sahnesi Mimari Öneri Projesi" adlı raporu ve Proje Paftaları.

**Değerlendirmelere dayanak oluşturacak inceleme sonucu saptamalar:**

1. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Harbiye Kongre Vadisi Tesisleri Projesi adı altında, Harbiye Muhsin Ertuğrul Tiyatrosu'nun bulunduğu alanda, yerin altında 1200 araç kapasiteli katlı bir otopark inşa etmek istemektedir [1, 2].

2. Otopark inşasına gerekçe olarak, Uluslararası Para Fonu (IMF) ve Dünya Bankası'nın Ekim 2009'da İstanbul'da gerçekleştirmek istediği toplantı için 400 araçlık bir otopark istemesi gösterilmektedir [2].
3. Yer altındaki katlardan biri birkaç gün sürecek toplantı boyunca yaklaşık 400 araçlık otopark olarak kullanılacaktır [2].
4. Yer altındaki katlardan ikisinde toplantı süresince sökülebilir "komite odaları", "çalışma salonları" ve "çalışma ofisleri" bulunacak, toplantının ardından, bu mekanlar sökülerek, katlar sürekli kullanım için otoparka dönüştürülecektir. Böylece, toplantı boyunca 400 araca hizmet veren otopark, toplantının ardından iki kat, yani 800 araçlık kapasite ilavesiyle 3 katta toplam 1200 araç kapasiteli bir otoparka dönüştürülecektir [2].
5. Toplantı için gerekli mekansal ihtiyaçlar ve oda/ofis sayısı hakkında bir bilgi bulunmamaktadır. Toplantı süresince Lütfi Kırdar Kongre Merkezi'nden faydalanıp faydalanılmayacağı ya da Lütfi Kırdar Kongre Merkezi'nin oda/ofis kapasitesinin söz konusu toplantı için yeterli olup olmadığı konusunda da herhangi bir açıklamaya yer verilmemektedir. Ayrıca, Lütfi Kırdar Kongre Merkezi'nin mevcut otopark kullanımından da söz edilmemektedir. Oldukça yeni bir yapı sayılabilecek Lütfi Kırdar

Kongre Merkezi'nin, söz konusu toplantı için oda/ofis ve otopark yeterliliği öncelikli olarak ele alınmalıdır.

6. Katılımcıların Yeni Kongre Merkezine otellerden otobüsler ile taşınması planlanmaktadır. Otobüslerin bekleme alanı olarak Beşiktaş İnönü Stadyumu'nun açık otopark alanı önerilmektedir. Katılımcıların bir bölümünün de Kongre Merkezine yaya olarak geleceği öngörülmektedir [2].

7. [2] no'lu kaynakta da belirtildiği gibi, toplantı katılımcıları (özellikle yurt dışından gelenler), Kongre Merkezine yürüme mesafesindeki otelleri tercih etmektedirler.

8. Projelendirilmiş otopark tasarım ve güvenlik sorunları içermektedir. [2] no'lu kaynakta, otoparka araç giriş-çıkışının -22.50 kotunda ve projelendirilen Taşkışla Caddesi tüneli içinde gerçekleşeceği belirtilmektedir. Yani, 1200 araçlık otopark için sadece bir adet giriş-çıkış tasarlanmış, üstelik bu giriş-çıkış kapılan tünel içinde bırakılarak, güvenlik açısından son derece riskli bir tasarım gerçekleştirilmiştir. Bir kongre merkezi otoparkı için sadece bir giriş-çıkış önerilmesi hatalıdır, çünkü katılımcıların büyük bölümü kongre başlama saatinden hemen önce merkeze gelme eğiliminde olduklarından, tünel içindeki tek giriş kapısı önünde uzun araç kuyruğu oluşması beklenmelidir. Bu durum da, tünel içindeki taşıt ve hava sirkülasyonu bakımından güvenlik riskleri yaratacaktır.

### Değerlendirmeler:

#### 1. Konunun özü:

Yukarıdaki açıklamaların ışığında, iki uluslararası toplantı dolayısıyla öngörülen ulaşım planında, kongre merkezine, esas olarak, otobüslerle yaklaşılacağı ve yayalığın ağırlıklı olarak değerlendirileceği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, kongre süresince yararlanılmak üzere öngörülen 400 araç kapasiteli otoparkın gerekliliği bile tartışmalı duruma gelirken, daha sonraki dönüşümlü oluşturulacak 800 araç kapasiteli otopark için de belirli bir plan ve talep olmadığı halde kendiliğinden ortaya çıkmış olması gibi tuhaf bir durum söz konusu olmaktadır. Daha açık anlatımıyla, önerilen otopark toplantı süresince ağırlıklı olarak yerli katılımcılara, toplantı sonrasında ise kentlilere hizmet verecektir; sonradan eklenecek 800 kapasiteli otopark ise açıkça ifade edilmeden, yapay bir gerekçeyle oluşturulmuş bir otopark olarak değerlendirilecektir.

#### 2. Önerinin bölgedeki ulaştırma açısından durumu:

Harbiye mevki, kent merkezinde bulunmaktadır. Dünyanın büyük metropollerinde kabul gören ulaştırma planlaması yaklaşımı, Merkezi İş Alanlarına (MİA) otomobil ile yolculuğu özendirilmemek, hatta alınan tedbirlerle potansiyel yolculukları caydırmaktır. Bunu gerçekleştirmenin en önemli araçlarından biri, iş merkezlerindeki otoparkların yaygınlaşmasını önlemektir; böylece, çalışanların işyeri bölgelerine otomobilleriyle değil, yaya olarak ya da toplu taşıma sistemlerini kullanarak erişmeleri özendirilmektedir.

Harbiye mevki çalışma saatlerinde trafik yoğunluğu bulunan bir merkezdedir. Halbuki, merkeze gelenler otomobil kullanmaya özendirildiklerinde, kent merkezindeki yol ve otopark kapasiteleri her koşulda yetersiz kalmakta (halihazır durumda olduğu gibi), bunun da sosyal ve ekonomik maliyetleri (örneğin, gecikmelerden dolayı zaman kayıpları, hava ve gürültü kirliliği, kent merkezlerinin betonlaşması, yüksek tesis yatırım maliyetleri)

toplumun kaldıramayacağı boyutlara erişmektedir. Günümüz büyük kent merkezlerinde yaşanan trafik sıkışıklığının en temel nedenlerinden biri, kent ulaştırma planlamasındaki bu anlayış eksikliğidir. Olanak sağladıkça, otomobil sahipleri bu olanaklardan yararlanmakta, ancak kendilerinin de katkı koydukları trafik sıkışıklığından şikayet etmeyi sürdürüp, karar vericilerden trafik tıkanıklığı sorununa çözüm bulmalarını istemektedirler. Yöneticiler de, bu talepleri karşılamak üzere, "Harbiye" örneğinde olduğu gibi, birkaç gün sürecek bir toplantıyı bahane ederek kent merkezine yeni yüksek kapasiteli otopark "kazandırmayı" (!) çözüm önerisi olarak öne sürmekte, böylece önümüzdeki döneme bölgeyle ilgili önemli trafik sorunlarını "miras" olarak bırakmaktadırlar.

#### 3. Sürdürülebilir ulaştırma ve sürdürülebilir gelişme açısından değerlendirme:

Gelecek kuşaklara yaşanabilir bir kent bırakmanın yollarından biri, "sürdürülebilir" kent yaşamı gereğince, önerilen yüksek kapasiteli otoparkları kent merkezinde inşa etmek değil, "park et-bin" çözümü bağlamında kent merkezi dışındaki "toplu taşıma" bağlantılı özel alanlarda konumlandırılmaktır. Bu şekilde, isteyen otomobiliyle kent merkezi dışındaki park alanına gelip otomobilini burada park edip, toplu taşıma araçlarıyla kent merkezindeki işyerlerine erişebilecektir.

Burada anlatılanlar, kent ölçeğindeki uzun vadeli ulaştırma planlarında ele alınması gereken konulardır; aksi halde, günün kurtarmak için yapılan hataların (Harbiye Kongre Vadisi Tesisleri özelindeki otopark örneğinde olduğu gibi) toplumsal maliyeti çok yüksek olmaktadır.

#### Sonuç:

1. Kısa süreli iki uluslararası toplantı, İstanbul'un önemli bir merkezi bölgesinde kabul edilemez etkiler yaratacak, 1200 araç kapasiteli otopark yapımı başta olmak üzere kapsamlı, projeleri uygulamaya geçirmenin gerekçesi olamaz. Kaldı ki, elde edilen bilgiler, öngörülen Harbiye Kongre Vadisi Projesi'nin, belirtilen iki uluslararası toplantı gerekçesine dayandırılmayacağını göstermektedir.

2. Otoparklar ulaştırma politikalarının yönlendirilmesinde kullanılan araçların başlıcalarından biridir. Etkileri çok kapsamlıdır. Yani yalnızca talep olduğu gerekçesiyle kent merkezlerinde otopark yapımı düşünülecek geçerli ve tutarlı bir çözüm değildir.

3. Önerilen kapsamdaki bir projenin ancak İstanbul'un sürdürülmekte olan Ulaştırma Ana Planı kapsamında geliştirilmesi mümkündür. Ne var ki, İstanbul'un ulaştırma stratejilerine ve ilkelerine aykırı bir nitelik taşımayan bu proje bir oldu bittiye getirilmeye çalışılmaktadır.

4. Önerilen projenin, teknik ayrıntıların bakımından da gereğince etüt edilmemiş olmasından kaynaklanan ciddi riskleri bulunmaktadır.

5. Yukarıdaki görüşlerin ışığında, Harbiye Kongre Vadisi için önerilen tesisler bölge ulaştırması ve genelde İstanbul'un ulaştırması açısından sakıncalı bulunmaktadır.

Bilimsel temele dayalı ve doğru sonuçların elde edileceği bir değerlendirme ancak Ulaştırma Ana Planı kapsamında gerçekleştirilebilir.

## İSTANBUL İMAR YÖNETMELİĞİ'NE İNŞAAT MÜHENDİSLERİ ODASI İSTANBUL ŞUBESİ OLARAK İPTAL DAVASI AÇTIK

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 15 Haziran 2007 tarihinde kabul edilerek, onaylanan 23 Haziran 2007 tarihinde Bizim Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren "İstanbul İmar Yönetmeliği"nin bazı maddelerine iptal davası açmak üzere Mimarlar Odası, Makine Mühendisleri Odası, Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi yetkilileri ile 30 Temmuz 2007 tarihinde Şubemizde bir toplantı yapıldı. Toplantıda, iptal davasına yönelik her meslek odası yönetmelikteki kendi alanlarına yönelik itirazlarını tespit edip, yönetmeliğin iptaline yönelik dava sürecinin başlatılması uygun görüldü. Bu toplantıya Şubemizden sekreter üye **Rezan BULUT**, sayman üye **Nusret SUNA** ve yönetim kurulu üyemiz **Nergiz VASFIOĞLU** katıldılar. Ayrıca konu ile ilgili Şubemizin görüşleri İstanbul Büyükşehir Belediye başkanlığı'na yazılı olarak iletilmiş olup, görüşlerimizi içeren metni aynen yayınlıyoruz. Yönetmeliğin zemin inceleme raporlarına ilişkin bölümündeki eleştiri ve görüşlerimizin hazırlanma sürecinde BÜ Kandilli Rasathanesi Deprem Araştırma Enstitüsü Deprem Mühendisliği Bölümü'nden **Prof. Dr. Atilla ANSAL** ve YTÜ İnşaat Fakültesi Geoteknik Anabilim Dalı Öğretim Üyesi **Prof. Dr. Kutay ÖZAYDIN**'dan da katkı ve destek alınarak kendileri yazılı görüşlerini Şubemize iletilmişlerdir.

### Yedinci Bölüm

7.01.3 İnşaat Ruhsatına (Uygulamaya) Yönelik Hazırlanacak Zemin İnceleme Raporları'nın Genel Formatı

#### Genel Eleştiriler

**1.** Türkiye'de İnşaat Mühendisliği altında Zemin Mekaniği ve Temel İnşaatı uygulamaları bütün üniversitelerde Geoteknik adı altında toplanmıştır. Diğer yandan ve İnşaat Mühendisliği İhtisas Dallar arasında bu dalın adı gene Geoteknik olarak tanımlanmaktadır. Yasal durum böyle iken inşaat ruhsatlarına yönelik İstanbul İmar Yönetmeliği içinde Zemin İnceleme raporlarının tanımlandığı kısımlarda sürekli Jeoteknik kelimesinin kullanılması yanlıştır. Yasal olarak bu tür işlerini sorumluluğu inşaat mühendislerine ait olması nedeniyle ve inşaat mühendisliği içinde de bütün yasal belgeler de Jeoteknik yerine Geoteknik kelimesinin kullanılmış olması nedeniyle Jeoteknik yerine Geoteknik kelimesinin kullanılması hukuki açıdan zorunludur.

**2.** Yapılması planlanan bir yapının temeli ile ilgili sorunlar ve çözümler tamamen inşaat mühendisliği alanı içindedir. Bu nedenle Jeoloji Mühendislerinin bu konuda karar vermeleri yanlıştır. Türkiye'de Jeoloji Mühendisliği Fakülte ve bölümlerinde Zemin Mekaniği dersleri verilmektedir ama Temel İnşaat ile bir ders bulunmamaktadır. Kaldı ki bir bina ile ilgili bütün mühendislik ve tasarım bilgileri olmadan temel tipi de önerilemez. Bu nedenle farklı kategorilere göre sınıflanmış (Tip A, B, C, D, E) Zemin İnceleme Raporlarının hiç birinde temel tipi ve zemin incelemesinin yeterli olup olmadığı ve bina inşaatında nasıl kullanılacağı gerektiği konusunda Jeoloji Mühendisi karar VERMEMELİDİR. Bu karar Geoteknik Dalında uzmanlaşmış bir İnşaat Mühendisine ait olmalıdır.

**3.** Bu bölümde başlığı ile uyuşmayan bir şekilde jeoloji, jeofizik ve depremsellik çalışmaları öne çıkarılmakta ve yapılaşmaya yönelik olarak parsel bazında etüdün ana unsuru olan geoteknik (jeoteknik değil) araştırma ve değerlendirme çalışmaları ikinci plana itilmektedir. Yönetmelikte bu bağlamda yapılmış öngörülen çalışmalar bile açıklanmamıştır. Yanlış olan bu yaklaşım kesinlikle değiştirilmelidir. Konuya ilişkin diğer değerlendirmeler aşağıda sunulmuştur.

**a)** "Yerleşime Uygunluk Haritaları" olmayan bölgelerde yapılacak uygulamaya ilişkin açıklık yok, bir açıklama gereklidir.

**b)** İnşaat alanının yerleşime uygunluk derecesi, bina önem katsayısı ve deprem bölgesi derecesi göz önüne alınarak, zemin incelemesi kategorileri ve her kategoriye yapılacak işlemler tanımlanmıştır. Bütün kategoriler için yapılması istenilen depremsellik çalışması ve afet durumu çalışmaları gereksiz görülmektedir. Binaların tasarımında Afet Bölgelerinde Yapılacak Yapılar Hakkındaki Yönetmelik hükümleri ve orada verilen depremsellik tanımları geçerlidir. Onun dışında yapılacak depremsellik değerlendirmelerinin uygulanabilirliği yoktur. Yerleşime uygun alanlarda afet durumu çalışmaları da gereksiz olup sadece yerleşime uygun olduklarının belirtilmesi yeterlidir.

**c)** TİP E kategorisi dışındaki kategorilerde sondajlar ve yerinde yapılacak arazi deneyleri hakkında herhangi bir açıklama verilmemiştir. TİP E için ise sayılan altı adet arazi deneyinin hepsinin her durumda gerektiği gibi bir anlam çıkarmaktadır. Bu deneylerden plaka yükleme deneyi çıkarılmalı, yanlış anlamaya meydan vermemek için diğer deneylerden arazi zemin koşullarına uygun olanların yapılması gibi bir ifade

daha doğru olur.

#### Metin Üzerinden Eleştiriler:

##### "Tip A, Tip B:

*TİP A ve TİP B olarak nitelendirilen kategorilerde jeofizik çalışmalar zorunlu tutulurken zemin araştırma sondajları zorunlu tutulmamıştır. Bu kategorilerde sondajlar yerel zemin koşullarına göre (ana kaya derinliğinin yapı yüklerinden etkilenecek derinlikten daha fazla olması durumunda) zorunlu olmalı, jeofizik çalışmalar ise zorunlu olmamalıdır.*

*1. Muayene çukuru açılarak, laboratuvar deneyleri ile desteklenen jeoloji çalışmalarını"*

**1.** Bu madde yetersiz bir tanım getirmektedir. Muayene çukuru en azından temel seviyesinin altına inmelidir ibaresi eklenmelidir.

**2.** Diğer bir muğlaklık ise laboratuvar deneyleri ile desteklenen ifadesinde yer almaktadır. Laboratuvar deneyleri olarak en azından indeks özellikleri veya daha kapsamlı olarak su muhtevası, elek analizi, kıvam limitleri deneyleri ve hatta eğer mümkünse örselenmemiş bir numune alınarak serbest basınç deneyi yapılmalıdır denmelidir.

**3.** Muayene kuyusu açıldığında el penetrometresi ve/veya el veyni ile yerinde kayma mukavemeti bulunmalıdır.

**4.** Bu tür yapılarda yüzeyden yapılabilen ve el ile uygulanabilen penetrasyon deneyleri (örneğin; dinamik penetrasyon deneyi) uygulanarak kayma mukavemetinin derinlikle değişimi belirlenmelidir.

**5.** Yapılan çalışmalar jeolojik çalışmalar OLMAYIP, geoteknik ve mühendislik jeolojisi çalışmalarıdır. Burada amaç en kısa yoldan temel altında kalacak zemin tabakalarının mühendislik özelliklerini kabaca belirlemek ve buna uygun bir

temel tipi önermektir. Bu da bir inşaat mühendisliği gerektiren bir durumdur ve karan bir inşaat mühendisi vermelidir.

#### “Tip C:

1. *Mekanik temel araştırma sondajları, yerinde ve laboratuvarda yapılacak deneylerle desteklenen jeoloji çalışmalarını*  
2. *Jeoteknik çalışmalarını*

1. Bu madde yetersiz bir tanım getirmektedir. Temel araştırma sondajları, temel alt seviyesinden eğer daha sığ bir derinlikte A (Afet Bölgelerinde Yapılacak Yapılar Hakkında Yönetmelik) tipi tabaka ile karşılaşılmaması durumunda en az temel genişliğinin iki katı kadar derinliğe inmelidir ibaresi eklenmelidir

2. Diğer bir muğlaklık ise laboratuvar deneyleri ile desteklenen ifadesinde yer almaktadır. Laboratuvar deneyleri olarak indeks ve mühendislik özellikleri veya daha kapsamlı olarak su muhtevası, elek analizi, kıvam limitleri örselenmemiş numune alınarak serbest basınç, kesme kutusu deneyleri yapılmalıdır denmelidir.

3. Sondaj yapılmakta olduğuna göre kesinlikle SPT deneyleri uygulanarak kayma mukavemetinin derinlikle değişimi belirlenmelidir.

4. Yapılan çalışmalar jeolojik ve jeoteknik çalışmalar OLMAYIP, geoteknik ve mühendislik jeolojisi çalışmalarıdır. Burada amaç en kısa yoldan temel altında kalacak zemin tabakalarının mühendislik özelliklerini kabaca belirlemek ve buna uygun bir temel tipi önermektir. Bu da bir inşaat mühendisliği gerektiren bir durumdur.

#### “Tip D ve E:

1. *Mekanik temel araştırma sondajları, yerinde ve laboratuvarda yapılacak deneylerle desteklenen ayrıntılı jeoloji çalışmalarını*  
2. *Ayrıntılı jeoteknik çalışmalarını*

1. Bu madde yetersiz bir tanım getirmektedir. Temel araştırma sondajları, temel alt seviyesinden eğer daha sığ bir derinlikte A (Afet Bölgelerinde Yapılacak Yapılar Hakkında Yönetmelik) tipi tabaka ile karşılaşılmaması durumunda en az temel genişliğinin iki katı kadar derinliğe inmelidir ibaresi eklenmelidir

2. Diğer bir muğlaklık ise laboratuvar

deneyleri ile desteklenen ifadesinde yer almaktadır. Laboratuvar deneyleri olarak indeks ve mühendislik özellikleri veya daha kapsamlı olarak su muhtevası, elek analizi, kıvam limitleri örselenmemiş numune alınarak serbest basınç, ometre, kesme kutusu deneyleri yapılmalıdır denmelidir.

3. Yerinde yapılan deneyler olarak en azından SPT deneyleri uygulanarak kayma mukavemetinin derinlikle değişimi belirlenmelidir ibaresi kullanılmalıdır.

4. Yapılan çalışmalar jeolojik ve jeoteknik çalışmalar OLMAYIP, geoteknik ve mühendislik jeolojisi çalışmalarıdır. Burada amaç en kısa yoldan temel altında kalacak zemin tabakalarının mühendislik özelliklerini kabaca belirlemek ve buna uygun bir temel tipi önermektir. Bu da bir inşaat mühendisliği gerektiren bir durumdur.

#### Yedinci Bölüm / Madde 7.01.05

Bu maddede sözü edilen “*Yan parseldeki yapılar ve toprak kaymaları ile ilgili önlemlerin alınması gerekmektedir*” ifadesine açıklık getirilmesi yararlı olacaktır. Özellikle, alınacak bazı iksa önlemlerinin (örneğin ankrajların ) komşu parseller altında teşkiline imkan verecek bir düzenleme uygulamada karşılaşılan sorunların çözümünde yararlı olacaktır.

#### Onaltıncı Bölüm / Madde 16

Burada verilen Proje Sorumluluk Beyanı Tablosunda Proje Türü kolonunda son sırada gösterilen Jeolojik Rapor yerine Zemin İnceleme Raporu ifadesi konulmalıdır.

#### Ondokuzuncu Bölüm / Madde 19.04

a) 19.04.1’de sözü edilen sismolojik çalışmalar çıkarılmalıdır.

b) 19.04.2’de sözü edilen zemin raporunda bulunacak bilgiler listesinin aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmesi önerilir:

- Arazi durumu ve jeolojik yapı
- Arazi zemin profili ve yeraltı suyu durumu
- Arazi zemin modeli ve zemin özellikleri
- Sıvılaşma ve taşıma gücü kaybı olasılığına ilişkin değerlendirmeler
- Gerekliyse zemin iyileştirme yöntemlerine ilişkin öneriler
- İnşa olunacak yapının özellikleri
- Temel sistemine ilişkin öneriler
- Temellerin taşıma gücüne ilişkin öneriler
- Temeller altında meydana gelecek toplam ve farklı oturmalara ilişkin öngörüler
- Temellerin tasarımı için gerekli zemin özellikleri
- Kazıklı temeller gerekmesi durumunda kazık taşıma gücü, yerleşimi ve tasarımına ilişkin öneriler
- Temel kazısı sırasında alınması gereken önlemler ve gerekmesi durumunda iksa sistemine ilişkin öneriler
- Çevre yapılar üzerinde olası olumsuz etkiler ve alınabilecek önlemler
- Yerel Zemin Sınıfı ve karakteristik periyot değerleri
- Bina çevresi ve temellerinde alınacak drenaj önlemleri ve su yalıtımına ilişkin öneriler
- Yeraltı suyu ve zeminin olası zararlı özellikleri ve kirlilik derecesi hakkında bilgiler ve alınabilecek önlemlere ilişkin öneriler
- Kazıdan çıkacak malzemenin geri dolgularda kullanılabilirliği ve yapılacak dolgu/geri dolgu işlemlerine ilişkin öneriler.



## 6. ULUSAL DEPREM MÜHENDİSLİĞİ KONFERANSI - Prof. Dr. Rifat YARAR Amsı'na / 16-20 Ekim 2007

İTÜ SÜLEYMAN DEMİREL KÜLTÜR MERKEZİ  
PROGRAM TASLAĞI**Salı 16 Ekim**

- 10:00-12:00 Açılış Oturumu  
10:00-11:00 Davetli Konuşmalar  
11:00-12:00 Prof.Dr.Rifat Yazar Konuşması: M. Nuray Aydınöğlü  
"Deprem Katsayısından Performansa Göre Tasarım:  
Bir Mühendisin Bakış Açısından Deprem  
Mühendisliğinin 40 Yılı"  
12:00-13:30 Öğle Yemeği  
13:30-15:15 Prof.Dr.Rifat Yazar Oturumu  
13:30-14:00 Semih Tezcan "Prof. Dr. Rifat Yazar ve Deprem  
Mühendisliği"  
14:00-14:30 Masanori Hamada "Doğal ve Yapay Çevredeki Global  
Değişimlerin Etkisi Altında Afet Zararlarını Azaltma  
Politikaları ve Uygulamalar"  
"Policies and Measures for Disaster Mitigation under  
Global Changes of Natural and Built Environments"  
14:30-14:45 Mehmet Rahmi Bilge "İTÜ ve Prof.Dr.Rifat Yazar"  
14:45-15:00 Dimitre Nenov "Balkanlarda Deprem Riskinin  
Azaltılması-Unesco Projeleri"  
15:00-15:15 Faruk Karadoğan "Jica Projeleri"  
15:15-15:45 Çay ve Kahve Molası  
15:45-17:15 1. Teknik Oturum  
15:45-16:15 Michael Fardis "Doğrusal Analize ve Amprik Teğet  
Kiriş Açısı Bağınıtı Yardımı ile Şekildeğiştirme  
Kontroluna Dayanan Eurocode 8 - Kısım 3 Yönteminin  
Pratik Uygulaması"  
16:15-16:45 Mustafa Erdik "Binalarda Deprem Yalıtımı ve  
Ülkemizdeki Uygulamalar"  
16:45-17:15 George Gazetas "1999'da Adapazarı'ndaki Yapıların  
Devrilmelerinin Nedenleri"  
17:30-20:00 Açılış Kokteyli

**Çarşamba 17 Ekim**

- 9:30-11:00 2. Teknik Oturum  
09:30-10:00 Michele Calvi "Yapıların Yerdeğiştirmeye Göre Tasarım"  
10:00-10:30 Dimitri Beskos "Çelik Yapıların Spektral Analiz ve  
Eşdeğer Sönüm Yöntemi ile Doğrusal Olmayan  
Deprem Tasarımı"  
10:30-11:00 Atilla Ansal "Yer Sarsıntısı Şiddetine Göre  
Mikrobölgeleme ve Deprem Tehlike Senaryoları"  
11:00-11:30 Çay ve Kahve Molası  
11:30-13:00 3. Teknik Oturum  
11:30-12:00 Polat Gülkan "Deprem Hareketine Maruz Perde Duvarlı  
Yapıların Değerlendirilmesi"  
12:00-13:00 Sözlü bildiri sunumları  
13:00-14:00 Öğle Yemeği  
11:30-13:00 4. Teknik Oturum  
14:00-14:30 Erdal Şafak "Yapı Titreşimlerinin İzlenmesi: Nedir,  
Neden Yapılır, Nasıl Yapılabilir, ve Ne Elde Edilir?"  
14:30-15:30 Sözlü bildiri sunumları  
15:30-16:30 Poster oturumu (Çay ve Kahve)  
16:30-18:00 5. Teknik Oturum  
16:30-18:00 6. Teknik Oturum  
16:30- 18:00 Sözlü bildiri sunumları [2 paralel oturum]

**Perşembe 18 Ekim**

- 9:30-11:00 7. Teknik Oturum  
9:30-10:00 Haluk Sucuoğlu "Kentsel Yapı Stoklarında Deprem  
Risklerinin Sokaktan Tarama Yöntemi İle Belirlenmesi"  
10:00-11:00 4 Sözlü sunum  
11:00-11:30 Çay ve Kahve Molası  
11:30-13:00 8. Teknik Oturum  
11:30-12:00 Zekai Celep "Betonarme Taşıyıcı Sistemlerde Doğrusal  
Olmayan Davranış, Plastik Mafsallı Kabulü ve  
Çözümleme"  
12:00-13:00 Sözlü bildiri sunumları  
13:00-14:00 Öğle Yemeği  
14:00-15:30 9. Teknik Oturum  
14:00-14:30 Kutay Özyayın "Zeminlerde Sıvılaşma"  
14:30-15:30 Sözlü bildiri sunumları  
15:30-16:30 Poster oturumu (Çay ve Kahve)  
16:30-18:00 10. Teknik Oturum  
16:30-18:00 11. Teknik Oturum  
16:30- 18:00 Sözlü bildiri sunumları [2 paralel oturum]  
19:00-23:00 Konferans Yemeği

**Cuma 19 Ekim**

- 9:30-11:00 12. Teknik Oturum  
9:30-10:00 Prof. Ezio Faccioli "Altyapı Sistemleri İçin Geliştirilen  
Hasar Senaryolarının Kapsamı"  
10:00-10:30 Peter Fajfar "Dolgu Duvarlı Betonarme Çerçevesinin  
Deprem Performans Analizi"  
10:30-11:00 Uğur Ersoy "Betonarme Yapıların Onarım ve  
Güçlendirilmesi - Uygulama ve Araştırmalar"  
11:00-11:30 Çay ve Kahve Molası  
11:30-13:00 13. Teknik Oturum  
11:30-12:00 Hasan Boduroğlu "Mevcut Binaların  
Değerlendirilmesinde bir Tarama Yöntemi"  
12:00-13:00 Sözlü bildiri sunumları  
13:00-14:00 Öğle Yemeği  
14:00-15:30 13. Teknik Oturum  
14:00-14:30 Erkan Özer "Kapasite Tasarımı İlkesi ve Türk Deprem  
Yönetmeliği"  
14:30-15:30 Sözlü bildiri sunumları  
15:30-16:30 Poster oturumu (Çay ve Kahve)  
16:30-18:00 14. Teknik Oturum  
16:30-18:00 15. Teknik Oturum  
16:30- 18:15 Sözlü bildiri sunumları [2 paralel oturum]

**Cumartesi 20 Ekim**

- 10:30-13:00 İstanbul Oturumu  
10:30-11:00 Kazım Gökhan Ergin "İstanbul Sismik Riskin  
Azaltılması ve Acil Durum Hazırlık Projesi"  
11:00-11:30 Ersin Anoğlu "Beklenen İstanbul Depremi ve Alınması  
Gerekli Önlemlerin Siyasi İrade ile İlişkisi"  
11:30-12:00 Fumio Kaneko "İstanbul'un Avrupa Yakasında Detaylı  
Mikrobölgeleme Çalışmaları"  
12:00-12:30 Nurdan Apaydın "İstanbul'da Köprülerde Yapılan  
Güçlendirmeler"  
12:30-13:00 Hüseyin Belkaya "Marmaray Projesi Mühendislik  
Özellikleri"  
13:00-13:15 Kapanış

**Konferans Kayıt Ücreti:**

Konferansa kaydını yaptırmak isteyen katılımcılar için: 250.-YTL, Öğrenciler için: 100.-YTL Kayıt ücretinin İşbankası Pangaltı Şubesi 764301 No'lu hesaba yatırılarak, aşağıdaki konferans katılım formunun, dekont ile birlikte TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi 6 UDMK kodunu yazarak (0212) 232 09 12'ye fakslanması gerekmektedir.

*Konferans kayıt ücreti; 5 günlük, çay-kahve ve öğle yemeği, bildiriler kitabı, CD, kongre çantası ve konferans açılış kokteyli kapsamaktadır.*

**KONFERANS KATILIM FORMU**

Adı-Soyadı : .....  
 Mesleği : .....  
 Oda Sicil No : .....  
 Tel : .....  
 E-Posta : .....  
 Yazışma Adresi : .....

**Konaklama: CARTOON OTEL**

Tek kişilik oda ücreti : 65 Dolar

Çift kişilik oda ücreti : 75 Dolar

**İletişim Bilgileri:**

Tel: 0212 238 93 28 Faks : 0212 238 52 01

Adres: Tarlabası Bulvarı No:36-38 Taksim/İstanbul

**Resmi Gazeteden...**

		Tarih	Sayı
Karayollar Trafik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik	Yönetmelik	18.05.2007	26526
Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun (Kanun No: 5663 Kabul Tarihi: 22.05.2007)	Kanun	30.05.2007	26537
Yapı Malzemeleri Yönetmeliği (89/106/Eec) Kapsamında, Uygulanacak Teknik Şartnamelerin Yayımlanması Hakkında Tebliğin Değiştirilmesine Dair Tebliğ (Tebliğ No: YİG-15/2007-05)	Tebliğ	30.05.2007	26537
Yapı İşleri İnşaat, Makine ve Elektrik Tesisatı Genel Teknik Şartnamelerine Dair Tebliğ (Tebliğ No: YFK-2007/1)	Tebliğ	30.06.2007	26568
Afet Bölgelerinde Yapılacak Yapılar Hakkında Yönetmelik	Yönetmelik	14.07.2007	26582
Yanan ve Yıkılan Yapılar Formu Kullanılmasına İlişkin Mecburi Standart Tebliği	Tebliğ	14.07.2007	26582
Kıyı Tesisi Yapım Taleplerinin Değerlendirilmesine Dair Tebliğ (Tebliğ No: 2007/3)	Tebliğ	09.08.2007	26608
Kıyı ve Liman Yapıları, Demiryolları, Havameydanları İnşaatlarına İlişkin Deprem Teknik Yönetmeliği	Yönetmelik	18.08.2007	26617
Proje ve Kontrollük İşlerinde Uygulanacak Fiyat Artış Oranları Hakkında Tebliğ	Tebliğ	29.08.2007	26628
Yapı Malzemeleri Yönetmeliği (89/106/EEC Kapsamında Olup CE İşareti Taşımaması Mecburi Olmayan Yapı Malzemelerinin Tabi Olacakları Ulusal Düzenlemeler Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Tebliğ No: YİG/2007-06)	Tebliğ	29.08.2007	26628

Ayrıntılı Bilgi: <http://rega.basbakanlik.gov.tr>

**düzeltili...**

90. sayımızın 38. sayfasında yer alan Türkiye Deprem Vakfı Mütevelli Heyeti Olağan Toplantısı'na ait tarih 2007 yerine sehven 2006 yazılmıştır. Düzeltiriz.

## KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİLİĞİ YAPACAK ÜYELERİMİZE YÖNELİK MESLEKİÇİ EĞİTİM KURSU

2492 Sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 15. maddesi gereğince TMMOB'a bağlı meslek odaları tarafından belirlenen bilirkişi listelerine yönelik TMMOB'den görüş alınmak suretiyle "**Kamulaştırma Davalarında Bilirkişi Olarak Görev Yapacakların Nitelikleri ve Çalışma Esaslarına İlişkin Yönetmelik**" Maliye Bakanlığı tarafından 24 Kasım 2006 tarih ve 25356 Sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. Adı geçen yönetmeliğin 12-(1) bendi gereği, TMMOB'a bağlı ihtisas odaları ile il ve ilçe idare kurullarınca hazırlanacak listelerde yer almak isteyen mühendis, mimar ve şehir plancıları bilirkişi yetki belgesi almak için Birliğin gözetiminde ihtisas odalarınca düzenlenen bilirkişi meslekiçi eğitim kurslarına katılma zorunluluğu getirilmiştir. Bu kapsamda Şubemiz tarafından **5-6-7 Ekim 2007 tarihinde İTÜ Maçka Sosyal Tesisleri Konferans Salonu'nda** kurs düzenlenecektir.

**Kurs Başlangıç Tarihi :** 5 Ekim 2007 Cuma  
**Kurs Bitiş Tarihi :** 7 Ekim 2007 Pazar  
**Kurs Günleri :** Cuma-Cumartesi-Pazar  
**Kurs Süresi :** 18 Saat (Toplam)  
**Kurs Ücreti :** 220 YTL  
**Kurs Yeri :** İTÜ Maçka Sosyal Tesisleri Konferans Salonu Maçka-İstanbul  
**Kurs Eğitmeni :** Mehmet ŞENOL, Yargıtay 5. Hukuk Dairesi Tetkik Hakimi

### Önemli Konular:

- Kursu katılım ücreti ile ilgili Şubemizin İş Bankası Pangaltı Şubesi 582384 nolu banka hesabına yatırıldığı gibi, Şubemize de bizzat başvuru yapılarak ödeme yapılabilmektedir.
- Banka kanalı ile yapılan ödemelerde **Kurs Adı, Katılımcının Adı, Soyadı, Oda Sicil No'nun** yazılı olduğu dekontun İMO İstanbul Şubesi 0212 232 09 12 nolu faksa gönderilmesi gerekmektedir.
- Kursu katılımda Odamız üyesi olma şartı aranacaktır.
- Kurslar sonunda sınavda başarılı sayılan meslektaşlarımıza verilecek "Bilirkişi Yetki Belgesi" 5 yıl geçerlidir.
- Kursu katılım ile ilgili ulaşım, konaklama vb. giderler kursiyerlerin kendilerince, öğlen yemekleri giderleri Şubemizce karşılanacaktır.
- Kurs son başvuru tarihi 02 Ekim 2007 Salı günü mesai bitimine kadardır.

*Kursla ilgili ayrıntılı bilgi için [www.imoistanbul.org.tr](http://www.imoistanbul.org.tr)*

KURS EĞİTİM SAATLERİ		
05 Ekim 2007 Cuma	06 Ekim 2007 Cumartesi	07 Ekim 2007 Pazar
<b>SABAH</b>	<b>SABAH</b>	<b>SABAH</b>
09:00 - 09:50 1. Ders	09:00 - 09:50 7. Ders	09:00 - 09:50 13. Ders
09:50 - 10:00 Ara	09:50 - 10:00 Ara	09:50 - 10:00 Ara
10:00 - 10:50 2. Ders	10:00 - 10:50 8. Ders	10:00 - 10:50 14. Ders
10:50 - 11:00 Ara	10:50 - 11:00 Ara	10:50 - 11:00 Ara
11:00 - 11:50 3. Ders	11:00 - 11:50 9. Ders	11:00 - 11:50 15. Ders
12:00 - 13:30 Yemek Arası	12:00 - 13:30 Yemek Arası	12:00 - 13:30 Yemek Arası
<b>ÖĞLE</b>	<b>ÖĞLE</b>	<b>ÖĞLE</b>
13:30 - 14:20 4. Ders	13:30 - 14:20 10. Ders	13:30 - 14:20 16. Ders
14:20 - 14:30 Ara	14:20 - 14:30 Ara	14:20 - 14:30 Ara
14:30 - 15:20 5. Ders	14:30 - 15:20 11. Ders	14:30 - 15:20 17. Ders
15:20 - 15:30 Ara	15:20 - 15:30 Ara	15:20 - 15:30 Ara
15:30 - 16:20 6. Ders	15:30 - 16:20 12. Ders	15:30 - 16:20 18. Ders
		<b>16:30 Sınav</b>

## BETON VE HAZIR BETON

İstanbul Sanayi Odası 6. Grup İnşaat ve Prefabrik Yapı elemanları Sanayi Meslek Komitesi'nin talebi üzerine 19 Temmuz 2007 tarihinde, İstanbul Sanayi Odası'nda bir toplantı gerçekleştirilmiştir. Toplantıda sektörün gelişimi ve öneminden söz edilerek eğitimi kalifiye elemana ihtiyaç duyulduğu vurgulanmış ve

"Beton ve Hazır Beton" konusunun Mesleki Eğitim Alan ve Dalları içindeki "İnşaat Teknolojisi" alanında yeni bir dal olarak açılması hususu ele alınmıştır. Bu toplantıya şubemizden yönetim kurulu üyemiz **Nergiz VASFIOĞLU** katılmıştır.

### ATATÜRK KÜLTÜR MERKEZİ'NE YÖNELİK TOPLANTI - 24 Ağustos 2007

Cumhuriyet döneminin siyasal yapılarından olan ve Odamız tarafından düzenlenen 50 Yılda 50 Eser Projesi'ne giren Atatürk Kültür Merkezi, 1999 yılında Kültür Bakanlığı İstanbul 1 No'lu Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu tarafından kültür varlığı olarak tescil edilmesine rağmen; statik, elektrik ve tesisat açısından sorunları olduğu ve güvenli ve ihtiyacı karşılamadığı gerekçeleri ile yıkılıp, yerine yenisi yapılması fikri ile tescilin kaldırılmasına yönelik Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılan girişimlere müdahale etmek amacıyla Şube Yönetim Kurulumuz bu konuyu gündemine alıp, Sekreter Üye **Rezan BULUT**, Sayman Üye **Nusret SUNA**, yönetim kurulu üyemiz **Nergiz VASFİOĞLU**, 33085 Oda Sicil No'lu üyemiz **Gülsun PARLAR**'dan oluşan bir komisyon kurmuştur. Bu komisyon mevcut yapının statik durumu ile ilgili bir rapor hazırlama girişimlerine başlamış olup, konuya yönelik Atatürk Kültür Merkezi 'nin statik proje müelliflerinden



üyemiz İTÜ İnşaat Fakültesi emekli öğretim üyelerinden **Prof. Dr. İsmet AKA**'yı komisyon toplantısına davet ederek, kendisi tarafından yapı ile ilgili sözlü bilgilendirmeler alınmıştır. Çalışmalar devam edip, bu çalışmamız üyelerimize, kamuoyuna ve basına, ilgili kurum ve kuruluşlara, sivil toplum örgütlerine yönetim kurulumuz tarafından iletilecektir.



### HRANT DİNK CİNAYETİ ZANLILARININ DURUŞMASI PROTESTOLARLA BAŞLADI

İstanbul'da 19 Ocak'ta öldürülen Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'in cinayet zanlılarının 2 Temmuz 2007 tarihinde yapılan ilk duruşmasında, aralarında TMMOB temsilcilerinin de bulunduğu iki bin kişilik bir grup Beşiktaş Adliyesi önünde sloganlarla bir araya gelerek, bir basın açıklaması yaptı.

KESK, DİSK ve çeşitli demokratik kitle örgütlerinin de destek verdiği eyleme TMMOB Yönetim Kurulu II. Başkanı Hüseyin Yeşil ile TMMOB'ye bağlı odaların İstanbul birimlerinden çok sayıda temsilci katıldı. Adliye önünde yapılan basın açıklaması TMMOB İstanbul İKK Sekreteri Tores Dinçöz tarafından okundu.

### PROF. DR. FERRUH MÜFTÜOĞLU'NU SON YOLCULUĞUNA UĞURLADIK

4881 sicil numaralı üyemiz, İTÜ İnş. Fak. Hidrolik Anabilim Dalı öğretim üyesi **Prof. Dr. Ferruh MÜFTÜOĞLU**, 8.8.2007'de Fatih Camii'nde kılınan öğle namazının ardından Topkapı-Çamlık mezarlığında toprağa verildi. 1942 senesinde Akseki'de doğan Müftüoğlu, 1965'de İTÜ İnşaat Fakültesi'nden mezun olarak, aynı fakültenin Su Yapılan Kursüsü'nde asistan olmuş, 1970-73 yıllarında Londra Üniversitesi Chelsea College'de Sibernetik Modeller alanında doktora yapmıştı. 1979'da doçent, 1991'de de profesör olan Müftüoğlu, kendi üniversitesinden emekli olmuştu.

*İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi olarak ailesine, arkadaşlarına ve tüm yakınlarına başsağlığı dileriz.*

### ŞABAN ORMANLAR TOPRAĞA VERİLDİ

TMMOB Mimarlar Odası'nın 18-19 ve 20. dönem (1972-1975) Genel Başkanı **Şaban ORMANLAR**, 17 Temmuz 2007 tarihinde Bostancı Kuloğlu Camii'nde kılınan öğle namazının ardından Kurtköy Mezarlığı'nda toprağa verildi.

*İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi olarak ailesine, arkadaşlarına ve tüm yakınlarına başsağlığı dileriz.*

### Nikah

Şube üyelerimizden 65796 sicil numaralı **Ceylan DEMİREL**, **Erdem ÖZKUL**'la 21 Temmuz 2007'de; Şube üyelerimizden **Hüseyin DOĞAN**'ın oğlu **Deniz DOĞAN** 27 Temmuz 2007'de **Müjde KURTULAN** ile evlenmiştir.

*İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi olarak mutluluklar dileriz.*

### VEFAT

10821 sicil numaralı üyemiz **Erdoğan YILMAZ** 26 Temmuz 2007'de; 2881 sicil numaralı üyemiz **Ali DİZİOĞLU** 22 Temmuz 2007'de; 5368 sicil numaralı üyemiz **Erdağ ÖZTÜRK** 18 Temmuz 2007'de; 3884 sicil numaralı üyemiz **Mehmet Uğur TABAR** 9 Temmuz 2007'de; 4197 sicil numaralı üyemiz **İzzet Bingül BAKIRCI** 3 Temmuz 2007'de; 22443 sicil numaralı üyemiz **Ersin DÜZCE** 14 Temmuz 2007'de aramızdan ayrılmıştır. *İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi olarak ailelerine, arkadaşlarına ve tüm yakınlarına başsağlığı dileriz.*